

**Compte-Rendu de la Réunion  
tenue le samedi 6 février 1999  
au Restaurant "Le Louis XVII"  
40, boulevard Malesherbes, à Paris 8<sup>ème</sup>**

Étaient présents :

M. Hamann	Président
M <sup>me</sup> de La Chapelle	Vice-Présidente
M. Desjeux	Secrétaire Général
M. Mésognon	Secrétaire Général Adjoint
M <sup>me</sup> Pierrard	Trésorière

et

M <sup>mes</sup>	Alaux, Bodouroff, de Crozes, Desmangeot, Foin
M <sup>lles</sup>	Baettig, Coutin, Sabourin,
MM.	Bancel, Courtenay, Delorme, Gautier, Mortier, Nottale.

étaient excusés :

M <sup>me</sup>	de Lavigne,
M.	Chomette, Tremblay.

Après le déjeuner habituel, le Président ouvre la séance :

**I/ La vie du Cercle :**

*Nombre d'adhérents :*

Nous avons le plaisir d'enregistrer trois nouvelles adhésions depuis la dernière réunion.

*Le Colloque :*

Il se tiendra aux Salons Latécoère, là où s'était déroulé le 1<sup>er</sup> Colloque sur Louis XVII.

Les conférenciers prévus sont entre autres : M<sup>me</sup> de La Chapelle, MM. Hamann, Pétrie, Pietreck et le Professeur Pascal.

M. Hamann nous fait part des courriers de MM. et Pilayrou.

**II/ Les Recherches :**

*M<sup>me</sup> de La Chapelle :*

Je voudrais citer un fragment d'un texte, probablement de M. de la Rochejaquelein, qui se trouve aux Archives de Vienne, et qui implique une complicité entre la duchesse d'Angoulême et un de ses gardiens au Temple. C'est M. de la Rochejaquelein qui parle :

« Lors du procès de Rouen, Madame la Duchesse d'Angoulême fit venir chez elle le général Berthier et lui dit en présence du vieux valet de chambre qui a eu le plus longtemps soin d'elle et de son frère au Temple :

« Général, vous allez à Rouen. Je vous prie de tâcher de savoir ce que c'est que cet individu qui se dit mon frère. Je sais que peu de temps avant celui où on a dit que mon frère était mort, il était dans un tel état que je ne crois pas qu'il ait pu vivre, mais le fait est que je n'ai pas la certitude de sa mort. » ( souligné dans le texte )

Le vieux valet de chambre alors ajouta :

« J'ai vu le jeune prince cinq jours avant celui où on a dit qu'il était mort ; il était alors bien malade et je ne crois pas qu'il ait pu vivre, mais je n'ai pas non plus la certitude de sa mort. »

Qui est ce mystérieux valet de chambre ? Il ne s'agit pas de Turgu qui était effectivement sous la Restauration premier valet de chambre de la duchesse d'Angoulême, mais qui avait quitté le Temple en septembre 1793 et n'y était jamais revenu.

Aussi extraordinaire que cela puisse paraître, il s'agit de **Gomin** dont on sait la complicité avec madame Royale. **Il avait bien sûr, la certitude de la mort de l'enfant du Temple**, dont il avait de ses propres yeux, constaté le décès, qu'il avait d'ailleurs été chargé de rapporter à la Convention. Mais dans l'impossibilité de créer un scandale en invoquant une substitution, **la Duchesse lui avait demandé de mentir sur sa présence au moment du décès** au Temple, afin que le général Berthier consente à faire une enquête. Quelle meilleure preuve que Madame Royale et Gomin **savaient** que l'enfant mort n'était pas Louis XVII ?

Le Docteur Lavergne :

On trouve dans les Almanachs de cette époque à son propos :

- Professeur d'accouchement, rue Phéliepeau (en 1788), puis

- Professeur de Pathologie, rue Mauconseil (en 1793)
- Médecin expectant de l'Hôtel-Dieu (en l'an II)

Ce Docteur Lavergne fit « chanter » Mme Royale durant de nombreuses années après 1830. Il devait connaître Mme de Soucy bien avant 1830. Il est mort à Neuilly.

#### L'affaire Petitval :

Il faisait partie de la garde armée de Paris. Il aurait pu être pressenti pour fournir un enfant ; ce qui aurait fait qu'il aurait été mis au courant d'une substitution.

#### A propos des lettres de M. Pilayrou :

Dans ces deux courriers au président, M. Pilayrou revient sur les liens possibles entre Toussaint Charpentier, Louis Toussaint Charpentier et Louvel ; et les possibles relations avec les jardiniers de Versailles.

Lecture des fiches sur Charpentier rédigées par M. Étienne.

### III/ Le résumé d'un livre

#### ***L'enlèvement de Louis XVII et son existence actuelle - Démontrés chimériques, d'Eckart***

par M. Hamann

M. Eckart va réfuter deux écrits qui ont pour but de soutenir que Louis XVII a été enlevé du Temple et que ce dernier existe aujourd'hui en 1831.

- L'un a pour titre : *Révélation de l'existence de Louis XVII, duc de Normandie*, par M. Labreli de Fontaines
- L'autre est intitulé : *Mémoires du duc de Normandie, fils de Louis XVI, écrits et publiés par lui même*. En réalité, le faux Louis XVII serait Hébert ou Richemont.

Dans les *Révélation*s, Labreli de Fontaines affirme que Louis XVII vit aujourd'hui, qu'il l'a vu deux fois dans l'intimité et qu'il a à sa disposition des pièces authentiques qui déposent de son existence. Cependant M. Labreli n'a jamais cru bon de montrer ces pièces. Il dit que Sevestre fit son rapport à la Convention sur la mort du jeune roi, trois jours après celle du chirurgien Desault : or ce rapport eu lieu le 9 juin 1795. Ainsi, Desault serait mort le 6 du même mois. L'enlèvement de Louis XVII se situerait donc le 4 juin 1795. Or Desault est mort le 1<sup>er</sup> juin et par conséquent, comment a-t-il pu connaître la substitution le 4 juin. C'est à Labreli à résoudre cette difficulté.

En ce qui concerne les *Mémoires du duc de Normandie*, ce dernier indique la date précise de son enlèvement : le 29 juin 1794. La participation de la femme Simon y paraît également évidente. Et puis, il y a d'une part l'apport d'un substitué dans un cheval en carton et l'apport d'un autre cheval articulé aux jambes pour donner l'illusion de marcher, bien garni dans l'intérieur et fourré de manière à absorber les secousses de la charrette lorsque l'enfant Louis XVII est à l'intérieur. On est en pleine divagation et l'on comprend que Eckart se gausse.

Toutes les chimères de M. Labreli de Fontaines et Richemont sont donc absolument évanouies.

En conclusion, en 1831, Eckart connaissait parfaitement ce que certains découvrent aujourd'hui.

### IV/ l'Iconographie

les deux prochaines fiches seront consacrées à Mme Vigée-LeBrun.

### V/ Questions diverses

Le colonel Grouval vient de publier un livre sur la Garde Constitutionnelle de Louis XVI, disponible chez Saffroy (≅ 300F).

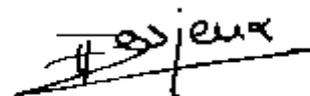
M<sup>lle</sup> Coutin signale que le 18 février, à 21h, à Versailles, en la maison de M<sup>me</sup> du Barry (21, av. de Paris), aura lieu une conférence : « Marie-Antoinette et Axel de Fersen - Mythes et réalités, par Patricia Bouchardeau-Dechin.

Mme Bodouroff tient à préciser :

- (C.R. du 21/11/98) L'affiche de Louis XVII d'époque Restauration à laquelle j'ai fait allusion n'appartient pas au Musée Départemental Breton de Quimper. Elle lui a été prêtée par le M.A.T.P. de Paris il y a quelques années à l'occasion d'une exposition consacrée à l'imagerie populaire bretonne. La série de gravures exposées d'époque Restauration, éditée par Ruiné père et Dumontier, fabricants de cartes à jouer à Nantes, dont Louis XVII, appartient en effet au M.A.T.P. de Paris. Toutes ces gravures, ainsi que d'autres, d'un nombre de 196 au total, forment le catalogue de l'exposition provisoire édité en 1992 par le Musée Départemental Breton qui est surtout un musée archéologique et folklorique.
- (C.R. du 19/12/98) Membre de la S.A.V. depuis 40 ans.

La séance est levée à 17<sup>h</sup>30

le Secrétaire Général



Édouard Desjeux